

L'ange de la résurrection

En ce jour de résurrection j'aimerais m'intéresser à ceux qui l'ont annoncé les premiers, à ceux qui en ont été les premiers témoins et dont pourtant nous nous rappelons rarement: je veux parler des anges.

Car en effet, dans presque tous les récits de résurrection les premiers sur les lieux ce sont eux, les premiers à accueillir les croyants au tombeau vide ce sont les anges du Seigneur.

Les anges nous nous en souvenons lorsque cela nous arrange par exemple pour Noël, parce que là ils ont leur utilité, ils sont jolis, ils sont mignon et ils plaisent aux enfants.

Mais lorsqu'ils évoquent des aspect plus ambigu, moins lumineux nous ne faisons plus référence à eux.

Car oui l'ange est un être ambigu et difficile à cerner loin d'être toujours un compagnon affectueux et à notre service, l'ange possède plusieurs facettes.

Certains d'entre eux peuvent se rebeller contre Dieu et devenir carrément nos ennemis comme Satan l'ange déchu, dont le livre d'Hénoch nous apprendra la déchéance et la lutte qu'il a mené contre Gabriel et les légions divines.

D'autres vont avoir des relations avec les filles des hommes donnant naissance à des monstres, les Géant bibliques.

Les anges seront les annonciateurs de catastrophes par excellence notamment lorsqu'ils viennent détruire une ville comme Sodome et Gomorrhe.

Où bien ils pourront s'opposer à l'homme comme lorsque l'un d'entre eux défia Jacob en duel.

Non l'ange n'est pas le personnage doux et lisse que nous avons tendance à représenter dans toutes nos formes d'art.

Et son ambiguïté ne s'arrête pas là.

Car aujourd'hui il s'agit de la résurrection, il s'agit des témoins de cette résurrection. Et que dire lorsque ces témoins ne sont même pas reconnaissable?

Lorsque nous lisons les différents Evangiles nous remarquons tout de suite que les anges ne sont pas du tout décrit de la même façon à ce moment là:

Mathieu nous parle d'un ange blanc comme la neige et semblable à l'éclair, ce qui est une reprise directe de la description de Daniel concernant *l'ancien des jours*.

Marc lui nous ne décrit pas un ange mais simplement un jeune homme habillé en blanc.

Luc ne parle pas d'un seul ange mais de deux habillés en habits étincelants ce qui fait cette fois ci référence au livre des Macchabés et à l'apparition que voit Heliodore.

Enfin Jean parle simplement de deux anges habillés en blanc.

Vous le voyez ces descriptions d'anges ne sont pas satisfaisantes et demeurent pour le moins approximatives, tantôt ce sont des hommes, tantôt ce sont des anges, tantôt c'est un seul ange, tantôt ils sont deux. Pourquoi une telle différence entre les évangiles? Pourquoi ce flou autour des anges?

En fait l'ange est le représentant direct de Dieu et du ciel, et ce domaine là demeure insaisissable pour l'homme. C'est peut être là ce qui nous est dit au travers de la disparité de tous ces récits. Car soit nous avons affaires à des hommes soit nous avons affaires à des anges, mais dont les descriptions sont inspirés par des livres de l'ancien Testament, c'est à dire que ces anges ne sont absolument jamais décrits de façon originales. Comme si il fallait toujours recourir à une tradition culturelle ou religieuse plus ancienne pour palier notre manque de connaissance à leur sujet.

L'ange demeure flou parce qu'il représente le domaine de Dieu et Dieu ne peut être totalement appréhender, y compris dans l'incarnation du Christ.

D'ailleurs j'y pense maintenant la résurrection est elle mieux décrite que les anges? Est elle plus précise, sa description est elle plus satisfaisante?

Là encore la variété des descriptions est intéressante:

La version originelle de Marc n'en parle pas du tout, et nous laisse sur le tombeau vide.

Luc nous la décrit au travers du chemin d'Emmaüs dans lequel les disciples ne reconnaissent pas le christ. Et lorsqu'il tente de nous raconter les détails du départ de Jésus sur terre il utilise l'image de l'ascension qui est une référence directe au personnage de Hénoch et du prophète Eli qui furent enlevé de la même façon.

Mathieu n'explique rien de la résurrection se contentant de deux brèves apparitions du ressuscité.

Et enfin Jean est celui qui décrit le plus la résurrection de Jésus mais ses descriptions ne font que nous laisser encore plus perplexe: Jésus après la résurrection demande tantôt à ce qu'on ne le touche pas et tantôt à ce qu'on le touche. Son corps peut traverser la matière mais il est tout de même capable de manger du poisson. Et Marie elle même ne le reconnaît pas et le prend pour le jardinier!

Je crois que les remarques que j'ai fait sur les anges peuvent tout à fait s'appliquer à la résurrection, cette résurrection dans sa description reste très étrange et floue!

Comment est il possible qu'un événement de cette ampleur ait été décrite par les 4 évangélistes de façon aussi différentes et aussi approximative?

C'est sûrement précisément parce que cet événement est trop énorme et qu'il échappe beaucoup trop aux catégories du langage que l'on ne peut pas le décrire correctement. Mais je crois que c'est surtout parce que les évangélistes ont perçu le danger de donner trop de détail sur la résurrection.

Car la résurrection est aussi là pour nous enseigner l'humilité, il existe une limite à notre logique et à notre intelligence, et lorsqu'elle touche à certaines frontières elle s'enroule sur elle même et ne peut pas aller plus loin. Croire que notre capacité à connaître est infinie voilà une erreur commune chez l'homme. Nous devons accepter et savoir précisément que nous ne pouvons pas tout savoir. C'est peut être la différence entre l'intelligence et la sagesse. La sagesse connaît ses propres limites parce qu'elle née de l'expérimentation de ces limites.

Et même si Dieu nous avait donné cette connaissance que nous désirerions tant: une explication précise de la résurrection, une carte du ciel précise, un manuel en dix leçon de ce qu'il se passe après la mort, qu'est ce que cela nous apporterait, à part de nous empêcher de vivre notre vie aujourd'hui?

A quoi cela nous conduirait sinon à figer notre vie ?

Lorsque l'on posait la question à Jésus sur cette connaissance que répondait il?

Vous ne comprenez pas ce qui se passe ici bas comment voulez vous comprendre ce qu'il se passe au ciel?

Une autre façon de nous prévenir, ce savoir ne ferait que nous empêcher de vivre.

Moi qui doit vous parler aujourd'hui de résurrection je suis venu vous dire que l'essentiel n'est pas là ou l'on pourrait le penser. L'essentiel n'est pas dans une connaissance de l'au-delà, l'essentiel est ailleurs.

Je crois que l'essentiel de la résurrection est dit par ces mêmes anges dont je parlais tout à l'heure qui face à la mort ne nous révèle aucun grand secret sur l'après vie, ils ne nous disent que deux phrases deux phrases qui nous aident à vivre ici et maintenant :

N'aie pas peur et Pourquoi pleures tu?

N'ayez pas peur et Ne soyez pas tristes. Le voilà le secret, le voilà le message de la résurrection.

La résurrection à défaut de nous donner une connaissance mortifère et une fascination morbide, nous offre une vie renouvelée aujourd'hui en Dieu. Une vie libérée de la peur et de l'inquiétude de l'au-delà, une vie habitée par la conviction profonde que l'amour ne peut pas être entravé pas même par la mort.

La résurrection existe au-delà du temps et de l'espace, devant elle toute chose plie, même le temps: elle justifie notre passé et nous réconcilie avec lui, elle transforme notre présent, et nous libère des chaînes du futur.

La résurrection est un amour profond de la vie, elle est là vie, cette vie qui au fond dans son infinie variété, ne fait que changer de forme mais ne s'éteint jamais.

La résurrection nous permet d'accepter la totalité de notre existence, nous cessons de nous battre avec les ténèbres du tombeau, la lumière et les ténèbres enfin redeviennent les sœurs qu'elles n'ont jamais cessé d'être.

Et nous devenons, en Dieu les créateurs de notre propre Destin, vivant de la seule véritable liberté qui consiste à dire un grand OUI, à la vie sous tous ses aspects.

La résurrection pourrait se résumer par cette unique formulation que Paul a dans son génie exprimé magnifiquement :

Qui nous séparera de l'amour de Christ? Sera-ce la tribulation, ou l'angoisse, ou la persécution, ou la faim, ou la nudité, ou le péril, ou l'épée?

***36**selon qu'il est écrit: C'est à cause de toi qu'on nous met à mort tout le jour, Qu'on nous regarde comme des brebis destinées à la boucherie.*

***37**Mais dans toutes ces choses nous sommes plus que vainqueurs par celui qui nous a aimés. **38**Car j'ai l'assurance que ni la mort ni la vie, ni les anges ni les dominations, ni les choses présentes ni les choses à venir, ni les puissances, **39**ni la hauteur, ni la profondeur, ni aucune autre créature ne pourra nous séparer de l'amour de Dieu manifesté en Jésus-Christ notre Seigneur.*

Amen

